

BUDAPESTI MŰSZAKI ÉS GAZDASÁGTUDOMÁNYI EGYETEM
REKTORI HIVATAL
OKTATÁSI IGAZGATÓSÁG

Iktatószám: ORH 10069/2025

Általános OHV kérdéssor

Véleményezte

a Gazdaság és Társadalomtudományi Kar Műszaki Pedagógiai Tanszéke (2025. november 3.)

Egyetértőleg elfogadta

a Szenátus Oktatási Bizottsága 2025. november 18. napján tartott ülésén,
OB-2 /2025/2026. (XI. 18.) sz. határozatával,

az Egyetemi Hallgatói Képviselőtestület 2025. november 13. napján tartott ülésén

**Hatályba lépett 2025. november 25. napján,
alkalmazandó a 2025/2026-os tanév 1. félévétől**

Bevezetés – előzmények, célok, általános indokolás	4
Részletes indokolás – az alkalmazás keretei	7
A tantárgyra vonatkozó kérdések.....	7
1. „A kapott érdemjegy, aláírás reálisan tükrözi-e a tudásod?”	7
1/B. „Van-e egyéb véleményed az osztályzatoddal kapcsolatban?” (nyílt kérdés)	7
2. „Arányosnak találod-e a tantárgyhoz rendelt kreditértéket a teljesítéséhez szükséges munkáddal...?”	7
3. „Milyen mértékben járultak hozzá tudásod megszerzéséhez az alábbi támogatási formák...?”	8
3/A. „Egyéb oktatási, ismeretszerzési forma...”	8
4. Likert-skálás állítások blokkja (8 kérdés)	8
5. „Összességében mennyire vagy elégedett a tantárggyal?”	9
6–7. Nyílt kérdések: „Mi tetszett a legjobban...” / „Mi az, amin változtatnál...”	9
Elméleti (előadási) kurzusra vonatkozó kérdések.....	10
1. „A megtartott órák hány százalékán vettél részt?”	10
2. „Mi az oka az alacsony részvételednek?”	10
3. „Mi tetszett a legjobban az előadásban?” (szabad szöveg)	10
4. „Mi az, amin változtatnál az előadást illetően?” (szabad szöveg)	11
5. „Az oktató pedagógiai, módszertani felkészültségével kapcsolatban mennyire értesz egyet az alábbi állításokkal?”	11
6. „Az oktató elérhető volt a félév során a foglalkozásokon kívül is.”	12
7. „Összességében mennyire vagy elégedett az oktatóval?”	12
8. „Kérjük, indokold a választásod!” (szabad szöveg).....	13
Kapcsolt (tantermi) gyakorlati kurzusra vonatkozó kérdések	13
1. „A gyakorlat nagymértékben hozzájárult a tananyag megértéséhez, sok használható információt adott.”	13
2. „Mi tetszett a legjobban a gyakorlatban?” (szöveges, nem kötelező)	13
3. „Mi az, amin változtatnál a gyakorlatot illetően?” (szöveges, nem kötelező).....	14
4. „XY oktató oktatott-e?”	14
5. „Az oktató pedagógiai, módszertani felkészültségével kapcsolatban mennyire értesz egyet az alábbi állításokkal?”	15
6. „Az oktató elérhető volt a félév során a foglalkozásokon kívül is.”	15
7. „Összességében mennyire vagy elégedett az oktatóval?”	16
8. „Kérjük, indokold a választásod!” (szöveges, nem kötelező).....	16
A kapcsolt laboratóriumi gyakorlati kurzusra vonatkozó kérdések	16
1. „A laboratóriumi gyakorlat/gyakorlaton...”	16
2. „Összességében mennyire vagy elégedett a laboratóriumi gyakorlattal?”	18

3. „Mi tetszett a legjobban a laboratóriumi gyakorlaton?” (szöveges, nem kötelező)	18
4. „Mi az, amin változtatnál a laboratóriumi gyakorlatot illetően?” (szöveges, nem kötelező)	18
5. „Volt-e olyan oktató a laboratóriumi gyakorlaton, akinek a munkájával nagyon elégedett voltál?” (szöveges, nem kötelező)	19
6. „Volt-e olyan oktató a laboratóriumi gyakorlaton, akinek a munkájával nagyon elégedetlen voltál?” (szöveges, nem kötelező)	19
Az Általános OHV kérdéssor.....	20
A tantárgyra (a tantárgy egészére) vonatkozó kérdések	20
Elméleti, előadási kurzusra vonatkozó kérdések	22
A gyakorlat típusú kurzusra vonatkozó kérdések	24
A laboratóriumi gyakorlat kurzusra vonatkozó kérdések	26
General student feedback on teaching – questionnaire	28
Questions concerning the subject as a whole	28
Questions concerning the lecture course	31
Questions concerning the practice-type course	33
Questions concerning the laboratory practice course	35

Bevezetés – előzmények, célok, általános indokolás

A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem az [ESG \(Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area, 2015\)](#) elveivel összhangban újítja meg az *Oktatói Munka Hallgatói Véleményezésének (OHV)* rendszerét, azon belül az *Általános OHV kérdőívet*. Az OHV a belső minőségbiztosítás egyik legfontosabb visszacsatolási eszköze, amely az oktatás hatékonyságát, a tanulási környezet minőségét és a hallgatói elégedettséget méri. Az OHV legutóbb 2017-ben esett át átfogó megújításon. Az elmúlt időszakban szerzett tapasztalatok, a 2022-2023. évi intézményakkreditációs eljárás során kapott visszajelzések, a módszertani fejlesztések jobb megalapozása, az árnyaltabb és differenciáltabb hallgatói visszajelzések felmérésének igénye, a képzések minőségfejlesztésének jobb megalapozása, a változó hallgatói igények minél teljesebb visszacsatolása szükségessé teszi a kérdőív átfogó megújítását.

Az új OHV kérdőív tervezése 2024-ben vette kezdetét. Számos belső egyeztetés, más hazai felsőoktatási intézmények gyakorlatának áttekintése alapján készült a megújított kérdőív.

A kérdőív kialakításában részt vett

- az Egyetemi Tanulmányi Bizottság, amely 2025. november 18-ai ülésén jóváhagyta a kérdőív végső tervezetét;
- az Egyetemi Minőségügyi Bizottság, amely 2025. október 28-ai ülésén jóváhagyta a kérdőív végső tervezetét;
- a Gazdaság és Társadalomtudományi Kar Műszaki Pedagógiai Tanszéke, amely 2025. november 3-án véleményezte a kérdőív végső tervezetét (a tanszék javaslatait az e dokumentumban bemutatott kérdőív tartalmazza).

A kérdőív kialakítása során egyensúlyi pontot kerestünk a **kitölthetőség**, kitöltési hajlandóság (elsősorban a kérdőív hossza, a kitöltés időigénye), valamint a kérdőív **informativitása** (a kapott visszajelzések elégedettségmérési és fejlesztési célú felhasználhatósága) között. Ezen egyensúlyi pont megkeresésében kifejezetten figyelemmel voltunk a hallgatók Egyetemi Hallgatói Képviselőlet által közvetített véleményére és javaslataira. A korábbi kérdőívekkel szerzett tapasztalatok alapján a megújítás alapvető céljai a következők:

- átfogó elégedettségmérés;
- oktatásmódszertani visszajelzések felmérése;
- egyéni és szervezeti minőségfejlesztési célok támogatása.

A megújított kérdőívben hangsúlyos szerepet kapnak a fejlesztést támogató kérdések. A Likert-skálás értékelésen alapuló kérdések esetében a korábbi kérdőív 6 elemű válaszlehetőség helyett a 4 elemű skálára térünk át, optimális megoldás a döntéskényszer és a differenciáltság között.

A megújított kérdőív továbbra is alkalmas a jelenleg használt Tantárgy Minőségi Index (TMI), valamint Oktatásminőségi Index (OMI) mutatószámok meghatározására. A TMI mutatót a tantárgyra vonatkozó általános elégedettségi kérdés, továbbá a tantárgy

kurzusaira vonatkozó elégedettségi kérdésben a „Teljes mértékben elégedett vagyok” és az „Inkább elégedett vagyok” válaszok számának aránya az összes érdemi válasz számához képest, százalékban kell meghatározni. Az OMI mutatót az adott oktatóra mind tantárgyanként, mind pedig összességében meg kell határozni az oktatóra vonatkozó Likert-skálás elégedettségi kérdésben a „Teljes mértékben elégedett vagyok” és az „Inkább elégedett vagyok” válaszok számának és az összes érdemi válasz számának az arányaként, százalékban.

Az ESG alapelvei szerint a hallgatói visszajelzések gyűjtése és elemzése nem pusztán adminisztratív kötelezettség, hanem a **hallgatóközpontú oktatás, a folyamatos fejlesztés és az átlátható intézményi irányítás** alapja. Az új kérdőív ennek megfelelően nemcsak elégedettséget mér, hanem az oktatásmódszertani, tanulási és értékelési folyamatokat is vizsgálja, így az eredmények közvetlenül beépíthetők az oktatási programok és tantárgyak fejlesztésébe.

A kérdőív főbb kérdéscsoportjai a következő ESG-standardokhoz kapcsolódnak:

– **ESG 1.1 – Minőségbiztosítási politika:**

Az OHV kérdőív az egyetem minőségbiztosítási politikájának egyik operatív eszköze. Az eredmények felhasználása biztosítja, hogy a képzések fejlesztése tényalapú, dokumentált és a hallgatói tapasztalatokra épülő folyamat legyen.

– **ESG 1.2 – A képzési programok kialakítása és jóváhagyása:**

A kredit–munkaráfordítás arányát és a tantárgyi célok érthetőségét vizsgáló kérdések támogatják a tantervek folyamatos felülvizsgálatát, biztosítva, hogy azok arányos terhelésűek, koherensek és a tanulási eredményekkel összhangban állók legyenek.

– **ESG 1.3 – Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés:**

Az oktatási módszereket, segédanyagokat, online tanulástámogatást és értékelési eljárásokat feltáró kérdések a hallgatóközpontú szemlélet megvalósulását mérik. Külön figyelmet kapnak a hallgatói önellenőrzést, visszajelzést és autonómiát támogató elemek, valamint a modern tanulástámogató technológiák (pl. mesterséges intelligencia eszközök) szerepe.

– **ESG 1.5 – Oktatók:**

Az oktatói munka minőségére, a konzultációs gyakorlatra és a visszajelzés időszerezésére vonatkozó kérdések az oktatók fejlesztéséhez, képzési szükségleteik azonosításához szolgáltatnak adatokat.

– **ESG 1.6 – Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások:**

A képzési tevékenységhez tartozó infrastrukturális feltételek (különösen laborok), továbbá tanulástámogató elektronikus információs rendszerek (pl. Learning Management System) fejlesztéséhez adnak támpontot egyes kérdések.

– **ESG 1.8 – Nyilvános információk:**

Az OHV eredményeinek nyilvános közzététele egyrészt visszacsatolásként szolgál (a **PDCA-ciklus** részeként) mind az oktatók, mind a hallgatók számára, másrészt a szöveges válaszokból származó jó gyakorlatok nyilvános megosztásával hozzájárul a képzések és a tanulás- és tanításmódszertan minőségi fejlesztéséhez.

- **ESG 1.9 – A képzési programok folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése:**

A kérdőív összesített elégedettségi és kvalitatív kérdései (pl. „Mi tetszett?“, „Min változtatnál?“) a képzések folyamatos értékelését és fejlesztését szolgálják. Az eredmények visszacsatolása és a visszacsatolás alapján tett intézkedések révén zárul a **PDCA-ciklus** (Plan–Do–Check–Act), amely a BME minőségirányítási rendszerének alapelve.

Az új OHV-kérdőív tehát nem csupán véleménymérő eszköz, hanem a BME oktatási kiválóságát támogató, adatvezérelt minőségfejlesztési folyamat integrált része. Célja, hogy a hallgatói tapasztalatokat strukturált módon összegyűjtve olyan döntéstámogató információkat szolgáltatson, amelyek hozzájárulnak a képzések relevanciájának, hatékonyságának és versenyképességének növeléséhez, valamint az oktatói teljesítményértékelés kialakításához az ESG elvárásaival összhangban.

Az „Általános OHV kérdéssor” kérdőív hivatalosan alkalmazhatóvá válásának következő lépéseit az Oktatói Munka Hallgatói Véleményezési Rendszeréről szóló, III./2./2017-2018. (2017. XI. 27.) számú szenátusi határozattal elfogadott, majd a Szenátus X./2./2021-2022 számú határozatával módosított [szabályzat](#) a következők szerint határozza meg:

7. § (1) Az Általános OHV kérdéssort a Rectori Kabinet Oktatási Igazgatóság (a továbbiakban: RKOI) határozza meg a Szenátus Oktatási Bizottsága és az EHDK egyetértésével, a Gazdaság és Társadalomtudományi Kar Műszaki Pedagógia Tanszék véleményének előzetes ismeretében.

Részletes indokolás – az alkalmazás keretei

A tantárgyra vonatkozó kérdések

1. „A KAPOTT ÉRDEMJEGET, ALÁÍRÁS REÁLISAN TÜKRÖZI-E A TUDÁSOD?”

Cél: az értékelési rendszer és a hallgatói önértékelés viszonyának vizsgálata.

Elemzési lehetőségek:

- Ha a hallgatók jelentős része „jobb” vagy „rosszabb eredményt” jelez, az aránytalanságra vagy következtetlenségre utalhat az értékelésben.
- Tantárgyszintű (vagy oktatószintű) trendek feltárhatók (pl. túl szigorú vagy túl megengedő értékelési gyakorlat).

Minőségfejlesztési haszon: visszajelzést ad az értékelési eljárások objektivitásáról és átláthatóságáról, segíti a tantárgyfelelősöket a tanulási kimenetekhez igazodó értékelési módszerek kialakításában.

ESG kapcsolat: ESG 1.3 és 1.9

1/B. „VAN-E EGYÉB VÉLEMÉNYED AZ OSZTÁLYZATODDAL KAPCSOLATBAN?” (NYÍLT KÉRDÉS)

Cél: kvalitatív adatok gyűjtése az értékelési folyamat percepciójáról.

Elemzési lehetőségek:

A hallgatói megjegyzések segítségével konkrét példák azonosíthatók (pl. vizsgafeladat-típus, javítási mód, transzparencia).

Minőségfejlesztési haszon: narratív adatokkal támogatja a kvantitatív mutatók értelmezését.

ESG: ESG 1.3. (hallgatóközpontú értékelés)

2. „ARÁNYOSNAK TALÁLOD-E A TANTÁRGYHOZ RENDELT KREDITÉRTÉKET A TELJESÍTÉSÉHEZ SZÜKSÉGES MUNKÁDDAL...?”

Cél: a hallgatói munkaidő és az ECTS-kredit (25–30 hallgatói munkaóra ráfordítás) közötti arányosság, azaz a kreditallokáció vizsgálata.

Elemzési lehetőségek:

- Tantárgyi szinten megállapítható, ha a kredit nem felel meg a tényleges ráfordításnak (túl- vagy alulkreditálás).
- Adatszinten összevethető a képzési programban (tantervben) és tantárgyi adatlapon megadott tanulmányi terheléssel.

Minőségfejlesztési haszon: alapadat a tantervi felülvizsgálatokhoz és az ECTS-átláthatóság biztosításához.

ESG: ESG 1.2 (a kreditérték és a tanulási kimenetek összhangja).

3. „MILYEN MÉRTÉKBEN JÁRULTAK HOZZÁ TUDÁSOD MEGSZERZÉSÉHEZ AZ ALÁBBI TÁMOGATÁSI FORMÁK...?”

Cél: az oktatási és tanulástámogató eszközök hatékonyságának mérése.

Elemzési lehetőségek:

- Az egyes komponensek (oktatói munka, segédanyag, online felület, MI-eszközök, önképzés) hozzájárulásának összehasonlítása.
- Trendek kimutatása (pl. az MI-eszközök szerepe növekvő).

Minőségfejlesztési haszon: segíti az oktatásmódszertani döntéseket, a blended-learning és digitális pedagógia fejlesztését.

ESG: ESG 1.3 és ESG 1.5 (az oktatói munka fejlesztése).

Részletek:

Alkérés	Vizsgálati cél	Fejlesztési haszon
Oktatói munka	Az oktatói tevékenység tanulási eredményre gyakorolt hatása	Oktatói továbbképzések, fejlesztési programok célzása
Segédanyagok	Tananyag/tanulástámogató anyag-minőség, hozzáférhetőség	Digitális tananyagfejlesztés prioritása
Konzultáció	Oktató-hallgató interakciók minősége	Konzultációs gyakorlat egységesítése
Online tanulástámogató felület	Digitális tanulás élménye	Digitális képzésmenedzsment rendszerek fejlesztése, Moodle-támogatás javítása
Önképzés	Hallgatói autonómia mértéke	Az „öntudatos/önszabályozott tanulás” támogatása
Hallgatói csoportmunka	Kollaboratív tanulás elterjedtsége	Hallgatói együttműködésen alapuló módszerek fejlesztése
MI-eszközök	Mesterséges intelligencia integrációja	MI-használati irányelvek finomítása, oktatási innováció

3/A. „EGYÉB OKTATÁSI, ISMERETSZERZÉSI FORMA...”

Cél: új, nem tervezett tanulási formák feltérképezése (pl. önszerveződő tanulási közösségek).

ESG: ESG 1.9 (innováció és visszacsatolás támogatása).

4. LIKERT-SKÁLÁS ÁLLÍTÁSOK BLOKKJA (8 KÉRDÉS)

#	Állítás	Cél	Fejlesztési döntések	ESG-kapcsolat
1	„A tantárgy célja és a követelmények világosak és egyértelműek voltak.”	Oktatási célok és elvárások transzparenciája	TAD leíró részének fejlesztése, oktatói kommunikáció fejlesztése	ESG 1.2, 1.8

#	Állítás	Cél	Fejlesztési döntések	ESG-kapcsolat
2	„A tantárgy követelményei teljesíthetőek voltak.”	Tanulmányi terhelés arányossága	Feladatmennyiség, teljesítmény-értékelési forma felülvizsgálata	ESG 1.3
3	„A tanórák... szervezése és az értékelés az első héten ismertettek szerint történt.”	Az oktatási és értékelési folyamat előrejelezhetősége	Kurzus-transzparencia, oktatói következetesség	ESG 1.3, 1.9
4	„A tantárgy megfelelően alapozott a korábban megszerzett tudásomra.”	Tantervi koherencia	Az előtanulmányi rend felülvizsgálata, fejlesztése	ESG 1.2
5	„A tantárgyban tanultakat hasznosnak tartom a jövőbeli tanulmányaim / szakmai munkám szempontjából.”	Relevancia és kimenet-orientáltság	Képzési kimenetek, tantárgyhoz rendelt tanulási eredmények felülvizsgálata	ESG 1.1, 1.9
6	„A tantárgy lehetőséget biztosított a rendszeres önellenőrzésre...”	Formatív és diagnosztikus értékelés jelenléte	Gyakorlófeladatok, próbatesztek fejlesztése	ESG 1.3
7	„Az értékelési módszer(ek)... reális felmérésére.”	Értékelési módszerek validitása	Tanulmányi teljesítményértékelési rendszer és követelmények felülvizsgálata, fejlesztése	ESG 1.3
8	„A félév során rendszerint időben kaptam visszajelzést...”	A visszacsatolási-rendszer hatékonysága	Oktatói visszajelzési idők nyomon követése	ESG 1.3, 1.5

5. „ÖSSZESSÉGÉBEN MENNYIRE VAGY ELÉGEDETT A TANTÁRGGYAL?”

Cél: globális elégedettség-mérő mutató, a kérdőív záró indikátora.

Felhasználás: benchmark-adat kari és egyetemi szinten; korrelációs elemzések a többi kérdéssel.

Minőségfejlesztési haszon: gyors áttekintést ad a hallgatói elégedettség trendjeiről, segíti a vezetőknek, felelősöknek szóló jelentések átfogó értelmezését.

ESG: ESG 1.9

6–7. NYÍLT KÉRDÉSEK: „MI TETSZETT A LEGJOBBAN...” / „MI AZ, AMIN VÁLTOZTATNÁL...”

Cél: szabad szöveges visszajelzések a tantárgy erősségeiről és fejlesztendő területeiről.

Elemzési lehetőségek: tematikus elemzési módszerrel, szövegbányászattal kategorizálhatók a kapott válaszok, így például kimutathatók a leggyakrabban említett pozitív és negatív visszajelzések.

Minőségfejlesztési haszon: a hallgatók által kezdeményezett fejlesztési javaslatok közvetlenül beépíthetők az oktatásfejlesztési folyamatba (PDCA-ciklus „Check–Act” szakasz).

ESG: ESG 1.3 és 1.9 (hallgatói bevonás, visszacsatolás).

Elméleti (előadási) kurzusra vonatkozó kérdések

1. „A MEGTARTOTT ÓRÁK HÁNY SZÁZALÉKÁN VETTÉL RÉSZT?”

Cél:

A hallgatói részvétel tényleges arányának feltárása az előadásokon, ami az oktatás hatékonyságának egyik indirekt indikátora.

Elemzési lehetőségek:

- A részvételi arány megmutatja, mennyire motiváló, hasznos vagy szükséges a hallgatók számára az előadás.
- Az alacsony részvétel korrelálhat a tantárgyi elégedettséggel, az oktató stílusával vagy a tananyag hozzáférhetőségével.

Minőségfejlesztési haszon:

Az előadások időzítésének, módszertanának és formájának (pl. online/hibrid lehetőségek) felülvizsgálatához ad alapot.

ESG kapcsolat: ESG 1.9 (a kurzusmegvalósítás hatékonyságának nyomon követése).

2. „MI AZ OKA AZ ALACSONY RÉSZVÉTELEDNEK?”

Cél:

Az alacsony részvétel mögött meghúzódó strukturális vagy pedagógiai okok azonosítása.

Elemzési lehetőségek:

- Megkülönböztethetők az **intézményi jellegű** (pl. órarendi ütközés), **személyes jellegű** (pl. képzés melletti munkavégzés) és az **oktatói/pedagógiai** (pl. stílus, módszertan, motiválatlanság) tényezők.
- Segíti az oktatásszervezés (órarendkészítés), a tanulástámogatás és pedagógiai módszertan célzott fejlesztését.

Minőségfejlesztési haszon:

A válaszok alapján javítható az időbeosztás, a kurzusstruktúra, illetve az előadások relevanciája és élményszerűsége.

ESG kapcsolat: ESG 1.3 (a hallgatói részvételt támogató feltételek megteremtése).

3. „MI TETSZETT A LEGJOBBAN AZ ELŐADÁSBAN?” (SZABAD SZÖVEG)

Cél:

A hallgatói pozitív tapasztalatok, „jó gyakorlatok” és motiváló elemek feltérképezése.

Elemzési lehetőségek:

- Kiemelhetők és megoszthatók az oktatói módszertanban vagy előadásstílusban jól működő elemek.

- Az intézmény szintjén adaptálható jó (előadási) gyakorlatok gyűjthetők.

Minőségfejlesztési haszon:

Segíti az oktatói továbbképzések tartalmának tervezését, és növeli az elismerésalapú minőségkultúrát.

ESG kapcsolat: ESG 1.5 – Oktatók (az oktatói teljesítmény fejlesztése és elismerése).

4. „MI AZ, AMIN VÁLTOZTATNÁL AZ ELŐADÁST ILLETŐEN?” (SZABAD SZÖVEG)

Cél:

A hallgatók fejlesztési javaslatainak gyűjtése az oktatási módszerek, tartalom és kommunikáció javítására.

Elemzési lehetőségek:

- Azonosíthatók a problémás pontok (pl. túlzott tempó, kevés interakció, technikai nehézségek).
- A válaszok strukturált tartalomelemzéssel (pl. tematikus kódolás) fejlesztési prioritásokká alakíthatók.

Minőségfejlesztési haszon:

A hallgatói javaslatok a PDCA-ciklus „Act” szakaszában konkrét beavatkozási javaslatokká válnak.

ESG kapcsolat: ESG 1.3 és 1.9 (hallgatói visszacsatolás beépítése a fejlesztésbe).

5 „AZ OKTATÓ PEDAGÓGIAI, MÓDSZERTANI FELKÉSZÜLTSGÉVEL KAPCSOLATBAN MENNYIRE ÉRTESZ EGYET AZ ALÁBBI ÁLLÍTÁSOKKAL?”

(4 fokozatú Likert-skála)

#	Állítás	Cél	Fejlesztési döntések	ESG-kapcsolat
5.1	„Az oktató hozzáállása, szakmai felkészültsége, elköteleződése motiválóan hatott rám.”	Az oktató attitűdjének, szakmai hitelességének és inspiráló szerepének vizsgálata.	Oktatói attitűdképzések, elköteleződést erősítő intézkedések.	ESG 1.5
5.2	„Az oktató előadása jól követhető volt, fenn tudta tartani a hallgatók figyelmét, segített az anyag megértésében.”	Az előadás szerveztségének és érthetőségének mérése.	Előadástechnikai, prezentációs továbbképzések célzott tartalmának tervezése.	ESG 1.3
5.3	„Az oktató partnerként tekintett a hallgatókra, elfogadó és támogató légkört teremtett.”	Az oktató–hallgató viszony minőségének feltárása.	Kommunikációs tréningek, támogató (inkluzív) tanulási környezet erősítése.	ESG 1.3 és 1.5
5.4	„Az oktató aktivitásra serkentette a hallgatókat (kérdés, hozzászólás, visszajelzés).”	Az interaktivitás mértéke és formái.	Aktív tanulási technikák elterjesztése.	ESG 1.3

#	Állítás	Cél	Fejlesztési döntések	ESG-kapcsolat
5.5	„A tananyag feldolgozása módszertanilag változatos módon történt, a transzverzális kompetenciák fejlesztésére is lehetőség volt.”	A módszertani sokszínűség és a kulcskompetenciák fejlesztése.	Oktatási innovációk, UDL- (Universal Design for Learning) megfelelés erősítése.	ESG 1.3
5.6	„Az oktató egyértelművé tette a kapcsolódási pontokat más kurzusokkal, tananyagokkal.”	Tantervi integráltság, horizontális és vertikális koherencia.	Tantárgyfelelősök közötti koordináció erősítése, moduláris tantervfejlesztés, az előtanulmányi rendszer finomhangolása.	ESG 1.2

Minőségfejlesztési haszon összességében:

Ez a blokk a hallgatói élmény legfontosabb dimenzióit (motiváció, figyelem, interakció, támogatás, módszertani változatosság) méri. Az eredmények alapján tanszéki, kari és egyetemi szinten is azonosíthatók az oktatói továbbfejlesztési igények.

6. „AZ OKTATÓ ELÉRHETŐ VOLT A FÉLÉV SORÁN A FOGLALKOZÁSOKON KÍVÜL IS.”

Cél:

A hallgatók támogatottságának, az oktató hozzáférhetőségének mérése.

Elemzési lehetőségek:

- Az oktatók elérhetőségének korrelációja a hallgatói elégedettséggel és eredményességgel.
- A konzultációs kultúra, az egyénre szabott (szabható) tanulási utak fejlettségének vizsgálata.

Minőségfejlesztési haszon:

Az oktatói kommunikációs és hallgatótámogatási gyakorlat egységesítése; ajánlások a fogadóórák, online konzultációs lehetőségek bővítésére.

ESG kapcsolat: ESG 1.5 és ESG 1.3

7. „ÖSSZESEN MENNYIRE VAGY ELÉGEDETT AZ OKTATÓVAL?”

Cél:

A hallgatói elégedettség globális mérőszáma az oktatói teljesítményről.

Elemzési lehetőségek:

- Benchmark-mutató oktatónként, tantárgyanként, szervezeti egységenként.
- Közvetlen indikátor az oktatói kiválósági, teljesítményértékelési és fejlesztési programokhoz.

Minőségfejlesztési haszon:

Az egyetemi oktatói értékelési rendszer egyik kulcsmutatója, alkalmas az oktatói kiválóság elismerésére és a fejlesztési igények rangsorolására.

ESG kapcsolat: ESG 1.5 és 1.9

8 „KÉRJÜK, INDOKOLD A VÁLASZTÁSOD!” (SZABAD SZÖVEG)

Cél:

A kvantitatív elégedettségi adat (7. kérdés) kvalitatív kiegészítése, amely segít értelmezni a Likert-skálán kapott kategória-választásokat.

Elemzési lehetőségek:

- A hallgatók indoklásaiból konkrét viselkedésminták, erősségek vagy hiányosságok azonosíthatók.
- Szövegbányászati eszközökkel trendek és gyakori problémák vagy megosztható jó gyakorlatok kimutathatók.

Minőségfejlesztési haszon:

A visszajelzések személyre szabottabbá válhatnak, a fejlesztési irányok objektív, adat-alapú megfogalmazása lehetséges.

ESG kapcsolat: ESG 1.3 és 1.9 (visszacsatolás a fejlesztésbe, reflektív minőségkultúra).

Kapcsolt (tantermi) gyakorlati kurzusra vonatkozó kérdések

1. „A GYAKORLAT NAGYMÉRTÉKBEN HOZZÁJÁRULT A TANANYAG MEGÉRTÉSÉHEZ, SOK HASZNÁLHATÓ INFORMÁCIÓT ADOTT.”

Cél:

A gyakorlati foglalkozások tanulási eredményre gyakorolt hatásának mérése.

Elemzési lehetőségek:

- Vizsgálható, mennyire támogatja a gyakorlat az elméleti ismeretek gyakorlati alkalmazását.
- Az előadás és a gyakorlat integráltsága (az ún. *vertical alignment*) kimutatható, ha az előadási és gyakorlati elégedettségi adatok korrelálnak.

Minőségfejlesztési haszon:

Az eredmények segítik az oktatók és tantárgyfelelősök közötti összehangolást, a gyakorlatok tematikájának felülvizsgálatát és az alkalmazáscentrikus oktatás erősítését.

ESG kapcsolat: ESG 1.3 (a tanulás aktív, gyakorlati formáinak támogatása) és ESG 1.9

2. „MI TETSZETT A LEGJOBBAN A GYAKORLATBAN?” (SZÖVEGES, NEM KÖTELEZŐ)

Cél:

A hallgatók által kiemelt erősségek, pozitív tapasztalatok feltárása.

Elemzési lehetőségek:

- A válaszok alapján azonosíthatók a sikeres módszertani elemek (pl. esettanulmányok, csoportmunka, tervezési/projektfeladat, felfedező ismeretszerzés, alkalmazói/gyakorlati készségek fejlesztése).
- Segíti a jó gyakorlatok megosztását kari és egyetemi szinten.

Minőségfejlesztési haszon:

Az adatok felhasználhatók oktatói továbbképzések, módszertani workshopok tervezéséhez.

ESG kapcsolat: ESG 1.5 (az oktatói kompetenciák és jó gyakorlatok fejlesztése).

3. „MI AZ, AMIN VÁLTOZTATNÁL A GYAKORLATOT ILLETŐEN?” (SZÖVEGES, NEM KÖTELEZŐ)

Cél:

A hallgatói fejlesztési javaslatok összegyűjtése a gyakorlatok tartalmi és módszertani javítására.

Elemzési lehetőségek:

- Azonosíthatók a tipikus problématerületek: időkeret/tanóraszám, órarendi hely, csoportlétszám, visszajelzési idő, feladatok mennyisége, nehézsége.
- A javaslatok alapján célzott fejlesztési intézkedések hozhatók (pl. több/kevesebb önálló feladat, több visszacsatolás, több/kevesebb interakció).

Minőségfejlesztési haszon:

Közvetlen input a PDCA-ciklus „Check” és „Act” szakaszába, a tantárgyi gyakorlatok folyamatos finomhangolásához.

ESG kapcsolat: ESG 1.3 és 1.9 (hallgatói visszajelzések beépítése a fejlesztésbe).

4. „XY OKTATÓ OKTATOTT-E?”

Cél:

Az oktatói értékelés érvényességének biztosítása, a hallgatói válaszok relevanciájának szűrése, a véleményezendő oktatók körének helyes beállítása.

Elemzési lehetőségek:

- Segíti az adatfeldolgozás pontosságát, kizárja a téves vagy irreleváns értékeléseket.
- Lehetővé teszi a kurzuson több oktató párhuzamos értékelését.

Minőségfejlesztési haszon:

A minőségbiztosítás szempontjából garantálja, hogy az oktatói visszajelzések kizárólag tényleges oktatási tapasztalaton alapuljanak.

ESG kapcsolat: ESG 1.9 (adatpontosság és validitás).

5: „AZ OKTATÓ PEDAGÓGIAI, MÓDSZERTANI FELKÉSZÜLTSGÉVEL KAPCSOLATBAN MENNYIRE ÉRTERSZ EGYET AZ ALÁBBI ÁLLÍTÁSOKKAL?”

#	Állítás	Cél	Fejlesztési döntések	ESG-kapcsolat
5.1	„Az oktató hozzáállása, szakmai felkészültsége, elköteleződése motiválónak hatott rám.”	Az oktatói attitűd és elhivatottság mérése.	Oktatói motivációs programok, jó gyakorlatok elismerése.	ESG 1.5
5.2	„Az oktató előadása jól követhető volt, fenn tudta tartani a hallgatók figyelmét, segített az anyag megértésében.”	A gyakorlat során nyújtott magyarázatok, feladatismertetés és kommunikáció minősége.	Oktatói prezentációs és kommunikációs képzések.	ESG 1.3
5.3	„Az oktató partnerként tekintett a hallgatókra, elfogadó és támogató légkört teremtett.”	A támogató tanulási környezet mérése.	Kommunikációs és pedagógiai képzések.	ESG 1.3 és 1.5
5.4	„Az oktató aktivitásra serkentette a hallgatókat (kérdés, hozzászólás, visszajelzés stb.).”	A gyakorlati interakciók és hallgatói bevonódás mértéke.	Aktív tanulási és kooperatív technikák alkalmazása.	ESG 1.3
5.5	„A tananyag feldolgozása módszertanilag változatos módon történt, a transzverzális kompetenciák fejlesztésére is lehetőség volt.”	A módszertani diverzitás és kulcskompetenciák fejlesztésének értékelése.	Problémamegoldó, projektalapú, kollaboratív tanulási formák bővítése.	ESG 1.3
5.6	„Az oktató egyértelművé tette a kapcsolódási pontokat más kurzusokkal, tananyagokkal.”	Az elméleti és gyakorlati kurzusok integrációjának vizsgálata.	Kurzusoktatók és a tantárgyfelelős, illetve az előadó közötti együttműködés javítása, vertikális tantervi integráció fejlesztése.	ESG 1.2

Minőségfejlesztési haszon összességében:

E kérdésblokk az oktatói módszertani kompetenciák teljes körét lefedi. A válaszok alapján meghatározhatók az oktatói továbbképzési prioritások (pl. kooperatív tanulás, instrukciós technikák), valamint az egyes szervezeti egységek (karok, intézetek, tanácsok) oktatási kultúrájának erősségei és fejlesztési igényei.

6 „AZ OKTATÓ ELÉRHETŐ VOLT A FÉLÉV SORÁN A FOGLALKOZÁSOKON KÍVÜL IS.”

Cél: Az oktatói támogatás és konzultáció elérhetőségének mérése, különös tekintettel a projektalapú ismeretszerzésre.

Elemzési lehetőségek:

- Az oktatói elérhetőség korrelálhat a hallgatói sikerességgel és elégedettséggel.
- Az adatok segítenek a tanulástámogatási infrastruktúra (pl. online konzultációk) fejlesztésében.

Minőségfejlesztési haszon:

A hallgatói támogatási rendszer, a fogadóórák és online konzultációs lehetőségek standardizálásához nyújt alapot.

ESG kapcsolat: ESG 1.5 (oktatói támogatás) és 1.3 (hallgatóközpontú megközelítés).

7. „ÖSSZESSÉGÉBEN MENNYIRE VAGY ELÉGEDETT AZ OKTATÓVAL?”

Cél:

A gyakorlati oktató általános hallgatói értékelése, benchmark-mutatóként.

Elemzési lehetőségek:

- Lehetővé teszi az oktatói teljesítmények összehasonlítását (egyéni, kari, intézményi szinten).
- Korrelációs elemzések az oktatói elégedettség és módszertani elemek között.

Minőségfejlesztési haszon:

Alapmutató az oktatói kiválósági, teljesítményértékelési és ösztönzési rendszerekhez.

ESG kapcsolat: ESG 1.5 és 1.9 (az oktatói teljesítmény folyamatos monitorozása).

8. „KÉRJÜK, INDOKOLD A VÁLASZTÁSOD!” (SZÖVEGES, NEM KÖTELEZŐ)

Cél:

A számszerű elégedettségi értékelések kvalitatív magyarázata.

Elemzési lehetőségek:

- A hallgatói indoklások segítségével feltárhatók az oktatói erősségek (pl. segítőkészség, változatos gyakorlati példák használata, többféle, inspiráló oktatási módszer használata) és a fejlesztendő területek.
- Szövegbányászattal (pl. kulcsszavak, tematikus klaszterek) elemezhető.

Minőségfejlesztési haszon:

A kvalitatív visszajelzések segítenek az oktatói visszacsatolás személyre szabásában és a fejlesztési terv megalapozásában.

ESG kapcsolat: ESG 1.3 és 1.9 (visszacsatolás beépítése a fejlesztésbe).

A kapcsolt laboratóriumi gyakorlati kurzusra vonatkozó kérdések

1. „A LABORATÓRIUMI GYAKORLAT/GYAKORLATON...”

#	Állítás	Cél	Elemzési és fejlesztési lehetőségek	ESG-kapcsolat
1.	„Nagymértékben hozzájárult a tananyag megértéséhez, jól egészítette ki az elméletet.”	Az elméleti és gyakorlati tanulási formák összhangjának mérése.	Az eredmények jelzik, mennyire sikerült a laboroknak ténylegesen integrálniuk az elméleti ismereteket a gyakorlati tapasztalattal. Az alacsony	ESG 1.2., 1.3

#	Állítás	Cél	Elemzési és fejlesztési lehetőségek	ESG-kapcsolat
			értékek tantervi vagy tematikai összehangolást indokolhatnak.	
2.	„Sok, a gyakorlatban is használható információt adott.”	A labor relevanciájának, szakmai hasznosságának mérése.	Segít megállapítani, hogy a labor mennyire fejleszti az alkalmazott kompetenciákat, illeszkedik-e az ipari/szakmai gyakorlat elvárásaihoz.	ESG 1.3 és 1.9.
3.	„Segítette a szakmai fejlődésem.”	A laborok hosszabb távú tanulási hatásának vizsgálata.	Az eredmények alapján azonosíthatók a hallgatók által leginkább fejlesztő laborformák.	ESG 1.3 (kompetenciafejlesztés, reflektív tanulás).
4.	„Élményt jelentett.”	A tanulási élmény, motiváció és bevonódás mérése.	Az élményszerűség közvetlenül korrelál a motivációval és a tantárgyhoz való kötődéssel. Alacsony értékek esetén javasolható módszertani innováció vagy digitalizált tanulási eszközök bevonása.	ESG 1.3 (hallgatóközpontú oktatás), 1.5 (oktatói fejlesztés).
5.	„Korszerű eszközöket használtunk.”	A labor-infrastruktúra és technológiai háttér korszerűségének mérése.	A válaszok adatot szolgáltatnak a laborok eszközparkjának fejlesztési prioritásaihoz, valamint az oktatói demonstrációs módszerek korszerűsítéséhez.	ESG 1.6.
6.	„A jegyzőkönyv / beszámoló elkészítéséhez megfelelő információt kaptunk.”	Az értékelési feladatokhoz nyújtott tájékoztatás és támogatás mérhetősége.	Jelzi, mennyire világosak a követelmények és az értékelési elvárások, ezáltal hozzájárul az értékelés átláthatóságához.	ESG 1.3 (tanulásközpontú értékelés), 1.9.
7.	„A tananyag feldolgozása módszertanilag változatos módon történt, a transzverzális kompetenciák fejlesztésére is lehetőség volt.”	A módszertani sokszínűség és kulcskompetenciák (pl. kritikai gondolkodás, problémamegoldás, kooperáció) fejlesztésének értékelése.	A válaszok alapján a laborok közötti jó gyakorlatok azonosíthatók, amelyek az ESG 1.3 és 1.5 szellemében az oktatói továbbképzésekben is használhatók.	ESG 1.3, 1.5, 1.9.

Összegzően az 1. kérdés célja:

- a laborok **pedagógiai, módszertani, infrastruktúra- és tanulási támogatásának** átfogó értékelése;
- a **forgószínpad-rendszer** miatt nem egyes oktatók, hanem a teljes labor összehangolt megvalósításának értékelése;

- az eredmények **tantervi, szervezési és technológiai (infrastrukturális) fejlesztések** megalapozására szolgálnak.

2. „ÖSSZESEGÉBEN MENNYIRE VAGY ELÉGEDETT A LABORATÓRIUMI GYAKORLATTAL?”

Cél:

A labor kurzus átfogó elégedettségi mutatója.

Elemzési lehetőségek:

- Egyértelmű benchmark a tantárgyak (tanszékek) között.
- Korrelálható az infrastruktúrára, módszertanra és élményre vonatkozó kérdések eredményeivel.

Minőségfejlesztési haszon:

Gyors, aggregált indikátor a laborhálózat fejlesztéséhez (infrastruktúra, kapacitás, szervezés).

ESG kapcsolat: *ESG 1.9*

3. „MI TETSZETT A LEGJOBBAN A LABORATÓRIUMI GYAKORLATON?” (SZÖVEGES, NEM KÖTELEZŐ)

Cél:

A laborok pozitívumainak és bevált módszereinek összegyűjtése.

Elemzési lehetőségek:

- Azonosíthatók a hallgatók által különösen hasznosnak tartott kísérletek, módszerek vagy eszközök.
- Az adatok felhasználhatók a laborok jó gyakorlatainak dokumentálásához.

Minőségfejlesztési haszon:

Segíti a laborok közötti horizontális tanulást (pl. tanszékek közötti tudásmegosztás).

ESG kapcsolat: *ESG 1.5 és 1.6.*

4. „MI AZ, AMIN VÁLTOZTATNÁL A LABORATÓRIUMI GYAKORLATOT ILLETŐEN?” (SZÖVEGES, NEM KÖTELEZŐ)

Cél:

A hallgatók javaslatainak begyűjtése a laborok minőségi és módszertani fejlesztéséhez.

Elemzési lehetőségek:

- Visszajelzés a mérési feladatok / kísérletek / alkotói munka nehézségi szintjéről, a szervezésről, az időkeretekről és a visszajelzési folyamatokról.
- Az adatok alapján beavatkozási javaslatok készíthetők (pl. jegyzőkönyv-formátum egyszerűsítése, mérési/kísérleti program módosítása, eszközök karbantartása/fejlesztése).

Minőségfejlesztési haszon:

A PDCA-ciklus „Act” szakaszában a laborvezetők számára közvetlen fejlesztési szempontokat biztosít.

ESG kapcsolat: *ESG 1.3 és 1.9.*

5. „VOLT-E OLYAN OKTATÓ A LABORATÓRIUMI GYAKORLATON, AKINEK A MUNKÁJÁVAL NAGYON ELÉGEDETT VOLTÁL?” (SZÖVEGES, NEM KÖTELEZŐ)

Cél:

A laborban részt vevő, különösen pozitívan megítélt oktatók azonosítása.

Elemzési lehetőségek:

- Az anonim válaszok alapján kiemelhetők azok az oktatók, akik a hallgatói véleményben kiemelkedő szerepet játszanak.
- Ez lehetőséget ad az oktatói elismerésre és a jó gyakorlatok terjesztésére.

Minőségfejlesztési haszon:

Erősíti az oktatói motivációt és az elismerésalapú minőségkultúrát.

ESG kapcsolat: *ESG 1.5*

6. „VOLT-E OLYAN OKTATÓ A LABORATÓRIUMI GYAKORLATON, AKINEK A MUNKÁJÁVAL NAGYON ELÉGEDETLEN VOLTÁL?” (SZÖVEGES, NEM KÖTELEZŐ)

Cél:

A laborban előforduló oktatói, szervezési vagy kommunikációs problémák azonosítása.

Elemzési lehetőségek:

- A panaszjellegű visszajelzések tartalomelemzése segít a problémák rendszerszintű felismerésében.
- Az egyedi, ismétlődő esetek célzott vezetői beavatkozás, oktatói támogatást vagy módszertani fejlesztést indokolhatnak.

Minőségfejlesztési haszon:

Lehetővé teszi az oktatói munka reflektív fejlesztését, valamint a tanszéki szintű korrekciókat.

ESG kapcsolat: *ESG 1.5 és 1.9 (oktatói támogatás, visszacsatolási rendszer).*

Az Általános OHV kérdéssor

A 2025/2026-os tanév első félévétől kezdődően alkalmazandó kérdések.

A tantárgyra (a tantárgy egészére) vonatkozó kérdések

1. A kapott érdemjegy, aláírás reálisan tükrözi-e a tudásod? (rádiógomb)

- Igen
- Az elértnél **jobb** eredmény tükrözi reálisan a tudásom.
- Az elértnél **rosszabb** eredmény tükrözi reálisan a tudásom.

1.a. Van-e egyéb véleményed az osztályzatoddal kapcsolatban? (szabad szöveges)

2. Arányosnak találod-e a tantárgyhoz rendelt kreditértéket a teljesítéséhez szükséges munkáddal, idő- és energiabefektetéssel? (rádiógomb)

- Igen
- **Nem, valamivel több munkát** kellett fordítanom a tantárgy teljesítésére, mint amennyi kredit tartozik hozzá.
- **Nem, sokkal több munkát** kellett fordítanom a tantárgy teljesítésére, mint amennyi kredit tartozik hozzá.
- **Nem, valamivel kevesebb munkát** kellett fordítanom a tantárgy teljesítésére, mint amennyi kredit tartozik hozzá.
- **Nem, sokkal kevesebb munkát** kellett fordítanom a tantárgy teljesítésére, mint amennyi kredit tartozik hozzá.
- Nem tudom megítélni, nem kívánok válaszolni

3. Milyen mértékben járultak hozzá tudásod megszerzéséhez az alábbi támogatási formák, beleértve (ha volt) az előadásokat, a tantermi és a laboratóriumi gyakorlatokat? (soronként rádiógomb)

		egyáltalán nem	alig	érzékeltően	nagy mértékben	Nem kívánok válaszolni/ Nem tudom megítélni
1.	Oktatói munka összességében a tantárgy foglalkozásain					
2.	Segédanyagok (amit az oktató biztosított)					
3.	Konzultáció az oktatóval					
4.	Online tanulástámogató felületek					
5.	Önképzés (pl. saját videóanyag keresése, interneten elérhető)					

		egyáltalán nem	alig	érzékelle- tően	nagy mér- tékben	Nem kívá- nok vála- szolni/ Nem tu- dom meg- ítélni
	források, szakirodalom feldolgo- zása)					
6.	Hallgatótársaim segítségével / hallgatói csoport (pl. szakkollé- gium) általi konzultációval / kö- zös tanulás során					
7.	Mesterséges intelligencia eszkö- zök használata (pl. nagy nyelvi modellek, adatlekérésre alapo- zott generálás - Retrieval- Augmented Generation)					

3. a) Egyéb oktatási, ismeretszerzési forma, ami a tudásom megszerzéséhez hozzájárult: (szabad szöveg)

4. Mennyire értesz egyet az alábbi állításokkal? (4-es Likert skála)

		Egyáltalán nem értek egyet	Inkább nem értek egyet	Inkább egyet értek	Teljes mér- tékben egyetértek	Nem kívá- nok vála- szolni/ Nem tu- dom meg- ítélni
1.	A tantárgy célja és a követelmé- nyek világosak és egyértelműek voltak.					
2.	A tantárgy követelményei telje- síthetőek voltak.					
3.	A tanórák, tanulmányi foglalko- zások szervezése és az értékelés az első héten ismertettek sze- rint történt.					
4.	A tantárgy megfelelően alapo- zott a korábban megszerzett tu- dásomra.					
5.	A tantárgyban tanultakat hasz- nosnak tartom a jövőbeli tanul- mányaim / szakmai munkám szempontjából.					
6.	A tantárgy lehetőséget biztosított a rendszeres önellenőrzésre (fa- kultatív házi feladatok, tesztek, gyakorlófeladatok stb.).					
7.	Az értékelési módszer(ek) (bele- értve a vizsgát, ha volt) alkalma- sak voltak a tanultak (tudás,					

		Egyáltalán nem érték egyed	Inkább nem érték egyed	Inkább egyed érték	Teljes mér- tékben egyedérték	Nem kívá- nok vála- szolni/ Nem tu- dom meg- ítélni
	alkalmazási képesség) reális fel- mérésére.					
8.	A félév során rendszerint időben kaptam visszajelzést a teljesítme- nyemről.					

5. Összességében mennyire vagy elégedett a tantárggyal? (rádiógomb)

- ☐ Teljes mértékben elégedett vagyok
- ☐ Inkább elégedett vagyok
- ☐ Inkább elégedetlen vagyok
- ☐ Egyáltalán nem vagyok elégedett
- ☐ Nem kívánok válaszolni/ Nem tudom megítélni

6. Mi tetszett a legjobban a tantárgyban? (szabadszöveges, nem kötelező)

7. Mi az, amin változtatnál a tantárgyat illetően? (szabadszöveges, nem kötelező)

Elméleti, előadási kurzusra vonatkozó kérdések

(Ha volt elmélet/előadás, ennek kérdései):

1. A megtartott órák hány százalékán vettél részt? (rádiógomb)

- a) Legalább a 75 %-án
- b) Legalább az 50 %-án, de kevesebb, mint 75 %-án
- c) Legalább a 25 %-án, de kevesebb, mint 50 %-án
- d) Kevesebb, mint 25 %-án

2. Mi az oka az alacsony részvételeknek? (Az 1. c) d)-t jelölőknek) (több választási lehetőség)

- ☐ Óraütközés (más kurzuson való párhuzamos részvétel)
- ☐ Munkavégzés (főállásban, részmunkaidőben vagy alkalmi munkavállalóként)
- ☐ Nem tartottam hasznosnak az órát, nem nyújtott új ismereteket
- ☐ Az oktató tanítási stílusával, módszereivel nem voltam elégedett
- ☐ A tárgyat óralátogatás nélkül is teljesíthetőnek találtam

- Személyes vagy egyéb okokból
- A tárgyat nem első alkalommal vettem fel
- Kedvezményes tanrendet kértem és kaptam

3. Mi tetszett a legjobban az előadásban? (Szöveges, nem kötelező)

4. Mi az, amin változtatnál az előadást illetően? (Szöveges, nem kötelező)

Az 5. 6. 7. és 8. kérdés azoknál jelenik meg, akik az 1. kérdésre a) b) és c) választ adtak, és sorban azok az oktatók, akik OHV pipával az előadás kurzushoz vannak rendelve

5. Az oktató pedagógiai, módszertani felkészültségével kapcsolatban mennyire értesz egyet az alábbi állításokkal? (4-es Likert skála)

		Egyáltalán nem értek egyet	Inkább nem értek egyet	Inkább egyet értek	Teljes mér- tékben egyetértek	Nem kívá- nok vála- szolni/ Nem tu- dom meg- ítélni
1.	Az oktató hozzáállása, szakmai felkészültsége, elköteleződése motiválóan hatott rám.					
2.	Az oktató előadása jól követhető volt, fenn tudta tartani a hallgatók figyelmét, segített az anyag megértésében.					
3.	Az oktató partnerként tekintett a hallgatókra, elfogadó és támogató légkört teremtett.					
4.	Az oktató aktivitásra serkentette a hallgatókat (lehetőséget biztosított kérdésre, hozzászólásra, visszajelzést kért stb.)					
5.	A tananyag feldolgozása módszertanilag változatos módon történt, a transzverzális kompetenciák fejlesztésére (pl. kritikai gondolkodás, problémamegoldó gondolkodás, kollaboráció/kooperáció) is lehetőség volt.					
6.	Az oktató egyértelművé tette a kapcsolódási pontokat más kurzusokkal, tananyagokkal.					

6. Az oktató elérhető volt a félév során a foglalkozásokon kívül is. (rádiógomb)

- Teljes mértékben egyetértek

- Inkább egyetértek
- Inkább nem értek egyet
- Egyáltalán nem értek egyet
- Nem kívánok válaszolni/ Nem tudom megítélni

7. Összességében mennyire vagy elégedett az oktatóval? (rádiógomb)

- Teljes mértékben elégedett vagyok
- Inkább elégedett vagyok
- Inkább elégedetlen vagyok
- Egyáltalán nem vagyok elégedett
- Nem kívánok válaszolni/ Nem tudom megítélni

8. Kérjük, indokold a választásod! (Szöveges, nem kötelező)

A gyakorlat típusú kurzusra vonatkozó kérdések

(Ha volt KAPCSOLT gyakorlat, ennek kérdései):

1. Mennyire értesz egyet az alábbi állítással? (4-es Likert skála)

A gyakorlat nagymértékben hozzájárult a tananyag megértéséhez, sok használható információt adott.

- Teljes mértékben egyetértek
- Inkább egyetértek
- Inkább nem értek egyet
- Egyáltalán nem értek egyet
- Nem kívánok válaszolni/ Nem tudom megítélni

2. Mi tetszett a legjobban a gyakorlatban? (Szöveges, nem kötelező)

3. Mi az, amin változtatnál a gyakorlatot illetően? (Szöveges, nem kötelező)

Sorban azok az oktatók jelennek meg, akik OHV pipával a tantermi gyakorlat kurzus-hoz vannak rendelve

4. XY oktató oktatott-e? (rádiógomb)

- Igen
- Nem

Az 5. 6. 7. és 8. kérdés azoknál jelenik meg, akik a 4. kérdésre igen választ adtak

5. Az oktató pedagógiai, módszertani felkészültségével kapcsolatban mennyire értesz egyet az alábbi állításokkal? (4-es Likert skála)

		Egyáltalán nem értek egyet	Inkább nem értek egyet	Inkább egyet értek	Teljes mértékben egyetértek	Nem kívánok válaszolni/ Nem tudom megítélni
1.	Az oktató hozzáállása, szakmai felkészültsége, elköteleződése motiválóan hatott rám.					
2.	Az oktató előadása jól követhető volt, fenn tudta tartani a hallgatók figyelmét, segített az anyag megértésében.					
3.	Az oktató partnerként tekintett a hallgatókra, elfogadó és támogató légkört teremtett.					
4.	Az oktató aktivitásra serkentette a hallgatókat (lehetőséget biztosított kérdésre, hozzászólásra, visszajelzést kért stb.)					
5.	A tananyag feldolgozása módszertanilag változatos módon történt, a transzverzális kompetenciák fejlesztésére (pl. kritikai gondolkodás, problémamegoldó gondolkodás, kollaboráció/kooperáció) is lehetőség volt.					
6.	Az oktató egyértelművé tette a kapcsolódási pontokat más kurzusokkal, tananyagokkal.					

6. Az oktató elérhető volt a félév során a foglalkozásokon kívül is. (rádiógomb)

- ☐ Teljes mértékben egyetértek
- ☐ Inkább egyetértek
- ☐ Inkább nem értek egyet
- ☐ Egyáltalán nem értek egyet
- ☐ Nem kívánok válaszolni/ Nem tudom megítélni

7. Összességében mennyire vagy elégedett az oktatóval? (rádiógomb)

- ☐ Teljes mértékben elégedett vagyok
- ☐ Inkább elégedett vagyok
- ☐ Inkább elégedetlen vagyok
- ☐ Egyáltalán nem vagyok elégedett
- ☐ Nem kívánok válaszolni/ Nem tudom megítélni

8. Kérjük, indokold a választásod! (Szöveges, nem kötelező)

A laboratóriumi gyakorlat kurzusra vonatkozó kérdések

(Ha volt KAPCSOLT laboratóriumi gyakorlat, ennek kérdései):

1. Mennyire értesz egyet az alábbi állításokkal? (4-es Likert skála)

A laboratóriumi gyakorlat/gyakorlaton...

		Egyáltalán nem értek egyet	Inkább nem értek egyet	Inkább egyet értek	Teljes mér- tékben egyetértek	Nem kívá- nok vála- szolni/ Nem tu- dom meg- ítélni
1.	nagymértékben hozzájárult a tananyag megértéséhez, jól egészítette ki az elméletet					
2.	sok, a gyakorlatban is használható információt adott					
3.	segítette a szakmai fejlődésemet					
4.	élményt jelentett					
5.	korszerű eszközöket használtunk					
6.	a jegyzőkönyv / beszámoló elkészítéséhez megfelelő információt kaptunk					
7.	A tananyag feldolgozása módszertanilag változatos módon történt, a transzverzális kompetenciák fejlesztésére (pl. kritikai gondolkodás, problémamegoldó gondolkodás, kollaboráció/köoperáció) is lehetőség volt.					

2. Összességében mennyire vagy elégedett a laboratóriumi gyakorlattal? (rádiógomb)

- ☐ Teljes mértékben elégedett vagyok
- ☐ Inkább elégedett vagyok
- ☐ Inkább elégedetlen vagyok
- ☐ Egyáltalán nem vagyok elégedett
- ☐ Nem kívánok válaszolni/ Nem tudom megítélni

3. Mi tetszett a legjobban a laboratóriumi gyakorlaton? (Szöveges, nem kötelező)

4. **Mi az, amin változtatnál a laboratóriumi gyakorlatot illetően?** (Szöveges, nem kötelező)
5. **Volt-e olyan oktató a laboratóriumi gyakorlaton, akinek a munkájával nagyon elégedett voltál?** (Szöveges, nem kötelező)
6. **Volt-e olyan oktató a laboratóriumi gyakorlaton, akinek a munkájával nagyon elégedetlen voltál?** (Szöveges, nem kötelező)

General student feedback on teaching – questionnaire

Questions to be used from the first semester of the 2025/2026 academic year onwards.

Questions concerning the subject as a whole

1. Does the grade or signature you received realistically reflect your knowledge in this subject? (*radio button*)

- Yes.
- My knowledge would be reflected more realistically by a **better** result than the one I achieved.
- My knowledge would be reflected more realistically by a **worse** result than the one I achieved.

1/a. Do you have any further comments regarding your grade or signature? (*open-text field*)

2. Do you find the credit value assigned to this subject proportionate to the workload, time and effort required to complete it? (*radio button*)

- Yes.
- No, I had to invest **somewhat more** work in order to complete the subject than its credit value would suggest.
- No, I had to invest **much more** work in order to complete the subject than its credit value would suggest.
- No, I had to invest **somewhat less** work in order to complete the subject than its credit value would suggest.
- No, I had to invest **much less** work in order to complete the subject than its credit value would suggest.
- I cannot judge / I prefer not to answer.

3. To what extent did the following forms of support – including (where applicable) lectures, practices and laboratory courses – contribute to your learning (acquisition of knowledge) in this subject? *(radio buttons for each row)*

Form of support	Not at all	Slightly	Moderately	To a great extent	I cannot judge / I prefer not to answer
1. Teaching activities overall in the classes of this subject (course)	☐	☐	☐	☐	☐
2. Supplementary materials (provided by the instructor)	☐	☐	☐	☐	☐
3. Consultation with the instructor	☐	☐	☐	☐	☐
4. Online learning support platforms	☐	☐	☐	☐	☐
5. Self-study (e.g. searching for video materials, using online resources, reading the literature)	☐	☐	☐	☐	☐
6. With the help of fellow students / through consultation or joint study in student groups (e.g. colleges for advanced studies)	☐	☐	☐	☐	☐
7. Use of artificial intelligence tools (e.g. large language models, retrieval-augmented generation – RAG)	☐	☐	☐	☐	☐

3. a) Any other form of teaching / learning that contributed to your learning in this subject (course): *(open-text field)*

4. To what extent do you agree with the following statements? (4-point Likert scale, radio buttons for each row)

Statement	Strongly disagree	Rather disagree	Rather agree	Strongly agree	I cannot judge / I prefer not to answer
1. The aims and requirements of the subject (course) were clear and easy to understand.	☐	☐	☐	☐	☐
2. The requirements of the subject (course) were achievable.	☐	☐	☐	☐	☐
3. The organisation of the classes / study activities and the assessment were carried out as explained in the first week.	☐	☐	☐	☐	☐
4. The subject (course) built appropriately on my previously acquired knowledge.	☐	☐	☐	☐	☐
5. I consider what I learnt in this subject (course) useful for my future studies / professional work.	☐	☐	☐	☐	☐
6. The subject (course) provided opportunities for regular self-assessment (optional homework, tests, practice exercises, etc.).	☐	☐	☐	☐	☐
7. The assessment methods (including the exam, where applicable) were suitable for realistically measuring what I had learned (knowledge and ability to apply it).	☐	☐	☐	☐	☐
8. During the semester, I usually received feedback on my performance in a timely manner.	☐	☐	☐	☐	☐

5. Overall, how satisfied are you with this subject (course)? (*radio button*)

- I am completely satisfied.
- I am rather satisfied.
- I am rather dissatisfied.
- I am not at all satisfied.
- I prefer not to answer / I cannot judge.

6. What did you like most in this subject (course)? (*open-text field, optional*)

7. What would you change about this subject (course)? (*open-text field, optional*)

Questions concerning the lecture course

(If the subject (course) included a lecture component, please answer the following questions.)

1. What proportion of the lecture classes did you attend? (*radio button*)

- a) At least 75%
- b) At least 50%, but less than 75%
- c) At least 25%, but less than 50%
- d) Less than 25%

2. What was / were the reason(s) for your low attendance?

(for respondents who selected options c) or d) in Question 1; multiple answers possible)

- Timetable clash (parallel attendance at another course)
- Employment (full-time, part-time or occasional work)
- I did not consider the lecture useful; it did not provide new knowledge.
- I was not satisfied with the instructor's teaching style or methods.
- I considered the subject (course) to be manageable even without attending the lectures.
- Personal or other reasons.
- I took this subject (course) not for the first time.
- I requested and was granted a **preferential course schedule**.

3. What did you like most in the lecture course? (*open-text field, optional*)

4. What would you change about the lecture course? (*open-text field, optional*)

5. Concerning the instructor's pedagogical and methodological competence, to what extent do you agree with the following statements? (4-point Likert scale, radio buttons for each row)

Statement	Strongly disagree	Rather disagree	Rather agree	Strongly agree	I cannot judge / I prefer not to answer
1. The instructor's attitude, professional competence and commitment had a motivating effect on me.	☐	☐	☐	☐	☐
2. The instructor's lectures were easy to follow, kept the students' attention and helped me to understand the material.	☐	☐	☐	☐	☐
3. The instructor treated students as partners and created an accepting and supportive atmosphere.	☐	☐	☐	☐	☐
4. The instructor encouraged student participation (provided opportunities to ask questions, make comments, asked for feedback, etc.).	☐	☐	☐	☐	☐
5. The course material was taught using a variety of methods, and there were opportunities to develop transversal competences (e.g. critical thinking, problem-solving, collaboration/cooperation).	☐	☐	☐	☐	☐
6. The instructor made the links to other courses and learning materials clear.	☐	☐	☐	☐	☐

6. The instructor was available during the semester also outside the scheduled classes. (radio button)

- ☐ Strongly agree
- ☐ Rather agree
- ☐ Rather disagree

- Strongly disagree
- I prefer not to answer / I cannot judge

7. Overall, how satisfied are you with the instructor? (*radio button*)

- I am completely satisfied.
- I am rather satisfied.
- I am rather dissatisfied.
- I am not at all satisfied.
- I prefer not to answer / I cannot judge.

8. Please explain your answer. (*open-text field, optional*)

Questions concerning the practice-type course

(If the subject included a derived practice course, please answer the following questions.)

1. To what extent do you agree with the following statement? (*4-point Likert scale*)

The practice courses contributed greatly to my understanding of the material and provided a lot of useful information.

- Strongly agree
- Rather agree
- Rather disagree
- Strongly disagree
- I prefer not to answer / I cannot judge

2. What did you like most in the practice courses? (*open-text field, optional*)

3. What would you change about the practice courses? (*open-text field, optional*)

In the following, the instructors assigned (for student feedback) to the classroom practice course are listed one by one.

4. Did [name of instructor] teach in this practice course? (*radio button*)

- Yes
- No

5. Concerning the instructor's pedagogical and methodological competence, to what extent do you agree with the following statements? (4-point Likert scale, radio buttons for each row)

Statement	Strongly disagree	Rather disagree	Rather agree	Strongly agree	I cannot judge / I prefer not to answer
1. The instructor's attitude, professional competence and commitment had a motivating effect on me.	☐	☐	☐	☐	☐
2. The instructor's teaching in the practice classes was easy to follow, kept the students' attention and helped me to understand the material.	☐	☐	☐	☐	☐
3. The instructor treated students as partners and created an accepting and supportive atmosphere.	☐	☐	☐	☐	☐
4. The instructor encouraged student participation (provided opportunities to ask questions, make comments, asked for feedback, etc.).	☐	☐	☐	☐	☐
5. The course material was taught using a variety of methods, and there were opportunities to develop transversal competences (e.g. critical thinking, problem-solving, collaboration/cooperation).	☐	☐	☐	☐	☐
6. The instructor made the links to other courses and learning materials clear.	☐	☐	☐	☐	☐

6. The instructor was available during the semester also outside the scheduled classes. (*radio button*)

- ☐ Strongly agree
- ☐ Rather agree
- ☐ Rather disagree
- ☐ Strongly disagree
- ☐ I prefer not to answer / I cannot judge

7. Overall, how satisfied are you with the instructor? (*radio button*)

- ☐ I am completely satisfied.
- ☐ I am rather satisfied.
- ☐ I am rather dissatisfied.
- ☐ I am not at all satisfied.
- ☐ I prefer not to answer / I cannot judge.

8. Please explain your answer. (*open-text field, optional*)

Questions concerning the laboratory practice course

(If the subject included a derived laboratory practice course, please answer the following questions.)

1. To what extent do you agree with the following statements? (*4-point Likert scale, radio buttons for each row*)

In the laboratory practice course...

Statement	Strongly disagree	Rather disagree	Rather agree	Strongly agree	I cannot judge / I prefer not to answer
1. ...they greatly contributed to my understanding of the material and complemented the theoretical part well.	☐	☐	☐	☐	☐
2. ...they provided a lot of information that is applicable in practice.	☐	☐	☐	☐	☐
3. ...they supported my professional development.	☐	☐	☐	☐	☐

Statement	Strongly disagree	Rather disagree	Rather agree	Strongly agree	I cannot judge / I prefer not to answer
4. ...they were an engaging and positive experience.	☐	☐	☐	☐	☐
5. ...we used modern, up-to-date equipment.	☐	☐	☐	☐	☐
6. ...I received sufficient information to prepare the lab report / written report.	☐	☐	☐	☐	☐
7. The material was taught using a variety of methods, and there were opportunities to develop transversal competences (e.g. critical thinking, problem-solving, collaboration/cooperation).	☐	☐	☐	☐	☐

2. Overall, how satisfied are you with the laboratory practice courses? (*radio button*)

- ☐ I am completely satisfied.
- ☐ I am rather satisfied.
- ☐ I am rather dissatisfied.
- ☐ I am not at all satisfied.
- ☐ I prefer not to answer / I cannot judge.

3. What did you like most in the laboratory practice courses? (*open-text field, optional*)

4. What would you change about the laboratory practice courses? (*open-text field, optional*)

5. Was there any instructor in the laboratory practice courses whose work you were **very satisfied** with? (*open-text field, optional*)

6. Was there any instructor in the laboratory practice courses whose work you were **very dissatisfied** with? (*open-text field, optional*)